DOSAR NR. 6434/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINTA CIVILA NR. 4341
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 05.11.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREŞEDINTE: LUCACEL IULIANA
GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul BARTA ATTILA ANDREI,** având ca obiect acţiune în constatare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul, prin consilier juridic .... , care depune delegaţie la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care,

Curtea, văzând că nu mai sunt cereri de formulat sau probe de administrat, constată cercetarea judecătorească închisă şi acordă cuvântul pe cererea de chemare în judecată.

Reclamantul, prin consilier juridic, având cuvântul, solicită să se admită acţiunea aşa cum a fost formulată şi să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii, fiind respectate condiţiile prevăzute de art. 11 alin. 3 din O.U.G 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Curtea, în conformitate cu dispoziţiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 6298/2/2010 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Barta Attila Andrei, ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivarea cererii, arată reclamantul că, în fapt, domnul Barta Attila Andrei ocupă funcţia de Consilier local al comunei Mănăstireni, judeţul Cluj. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) -h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. 01/1/3399 din 03.11.2009, pârâtul a fost recrutat la data de 18.12.1984, pentru supravegherea informativă din cadrul C.A.P. Mănăstireni. A semnat angajament, preluând numele conspirativ de colaborator "DINU". Ceea ce l-a recomandat pe pârât , ca fiind pretabil la recrutare, a fost faptul că era "membru al grupei de sprijin a organului local de miliţie, în care calitate şi-a adus un aport substanţial la prevenirea şi descoperirea unor fapte antisociale. A dat dovadă de fermitate şi vigilenţă, combativitate revoluţionară faţă de cei care au fost pretabili ori au comis astfel de fapte. Susnumitul a furnizat până în prezent date de interes pentru organele noastre, date ce au fost verificate şi exploatate în luarea unor măsuri preventive. "

În concluzie, solicită să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Barta Attila Andrei, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de constatare nr. 01/1/3399 din 03.11.2009. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reținem, astfel, notele informative furnizate de pârât şi identificate în dosarul fond informativ nr. I 236567 (cotă C.N.S.A.S.), aparținând unei persoane semnalată cu activitate pe linia cultului "Martorii lui lehova": "Sursa vă informează, cu privire la V. I. din Dretea, că acesta continuă să desfăşoare activitate de atragere de persoane în cadrul sectei <Martorii lui lehova>. Acest lucru s-a întâmplat cu A. V. care, cu toate că a fost internată în spital, merge la ea şi îi citeşte din Biblie. Sursa cunoaşte acest lucru din discuțiile purtate cu soțul acesteia. "

Urmare a acestor informații, pârâtul a fost dirijat cu sarcini pe lângă persoana semnalată pentru "a urmări în continuare activitatea acestuia pentru a stabili dacă caută să lămurească şi alte persoane pentru a le atrage la sectă, dacă organizează în satul Dretea adunări ale sectei".

Conformându-se sarcinilor trasate, pârâtul a informat următoarele:

Din discuțiile purtate de sursă cu numitul M. E., brigadier zootehnic la ferma Dretea, acesta a stabilit că numitul V. I. continuă să o cheme la domiciliul său pe A. V. pe care o îndoctrinează cu religie iehovistă, fapt pentru care soțul acesteia mereu o bate şi are situație conflictuală în familie. De asemenea, A. V. spune că, orice i s-ar întâmpla, nu se mai lasă de această sectă. "

Este evident că, denunțarea de către pârât a existenței unor persoane ce desfăşoară activități religioase şi care încearcă să atragă noi adepți, se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viață privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârâtul Barta Attila Andrei au

vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea conştiinței şi a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul şi-a întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, reclamantul solicită să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul ....

În dovedirea acțiunii, s-a administrat proba cu următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/3399/03.11.2009,aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;

2. Dosar nr. R 187161 (cota C.N.S.A.S.), integral;

3. Dosar nr. I 236567 (cota C.N.S.A.S.), vol. 3, f. 1, 2;

Materialele menționate la punctele 2 - 3 respectă condițiile prevăzute de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul, deşi legal citat nu s-a prezentat în instanță şi nu a formulat întâmpinare conform art. 115 Cod procedură civilă.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului prin prisma probatoriului administrat, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin legea nr. 293/2008 impun îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea unei persoane de colaborator al Securității, şi anume:

1,. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. D.I/I/3399 din 03.11.2009 rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 18.12.1984 pentru supravegherea informativă din cadrul CAP Mănăstireni, semnând „Angajament" şi preluând numele conspirativ de colaborator „Dinu". Se menționează că pârâtul „a furnizat până în prezent date de interes pentru organele locale de miliție, date verificate şi exploatate în luarea unor măsuri preventive.

Astfel, se reține faptul că pârâtul a furnizat note informative (dosar fond informativ nr. I 236567) cu privire la o persoană semnalată cu activitate pe linia cultului „Martorii lui Iehova", fiind dirijat pentru a urmări în continuare activitatea acesteia şi pentru a stabili dacă se încearcă atragerea şi a altor persoane în sectă.

Pârâtul şi-a îndeplinit obligațiile trasate,m informând asupra existenței unei persoane, V.I., care încearcă „îndoctrinarea cu religie iehovistă" a numitei A.V. .

Această atitudine,m în opinia instanței, conduce neîndoielnic la concluzia că pârâtul a avut reprezentarea clară a faptului că relatările privind activitățile religioase ale unei persoane, apreciate ca atitudini potrivnice regimului pot avea urmări şi consecințe negative asupra celor vizați.

Informațiile furnizate de acesta au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea conştiinței şi a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice, motiv pentru care, Curtea, văzând dispozițiile art. 3 lit. g) , art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a) şi art.11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, va admite acțiunea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL**

PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul BARTA ATTILA ANDREI** cu domiciliul în ...., comuna Mânăstireni, judeţul Cluj.

Constată calitatea pârâtului Barta Attila Andrei, născut la data de 05.05.1959 în Mânăstireni, judeţul Cluj, fiul lui Ioan si Elisabeta, de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 05.11.2010.

PREŞEDINTE	**GREFIER**
LUCĂCEL IULIANA	**BADEA CRISTINA**

C.f. cu originalul



Red. LI
Tehnored. CB
4 ex./2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont.-Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6434/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr.................../
...Scutit...........în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

Definitivă şi irevocabilă prin nerecurare la data de 12.01.2011.

DOSAR NR. 6434/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

ÎNCHEIERE

ŞEDINŢA DIN CAMERA DE CONSILIU DE LA 25.05.2012
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREŞEDINTE: VIŞAN DOINA
GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol soluţionarea cererii de îndreptare a erorii materiale din sentinţa civilă 4341/05.11.2010 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII a Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 6434/2/2010, formulată de ***petentul*** **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu ***intimatul*** **BARTA ATTILA ANDREI.**

Cauza a fost luată în Camera de Consiliu, fără citarea părţilor.

CURTEA

Prin cererea formulată de petentul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii s-a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurată în sentinţa civilă nr. 4341/05.11.2010 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII a Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 6434/2/2010, în sensul că, deşi prin acţiune se cererea constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe intimatul Barta Attila Andrei, în considerentele sentinţei, instanţa menţionează şi numele de ....

Astfel, se solicită de către petent îndreptarea erorii materiale, în sensul înlocuirii numelui .... ce se regăseşte în considerentele sentinţei cu numele corect al intimatului Barta Attila Andrei.

Mai menţionează petentul că această sentinţă, irevocabilă, se va publica în Monitorul Oficial al României Partea a III a.

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. art. 281 Cod procedură civilă.

Verificând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată că din eroare, în considerentele sentinţei civile nr. nr. 4341/05.11.2010 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII a Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 6434/2/2010 s-a strecurat din eroare numele .... în loc de numele corect al pârâtului Barta Attila Andrei.

Astfel că, în temeiul dispoziţiilor art.281 C.pr.civ., Curtea, va admite cererea şi va dispune îndreptarea erorii materiale strecurată din eroare în cuprinsul sentinţei civile nr. nr. 4341/05.11.2010 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII a Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 6434/2/2010 în sensul că se va trece numele corect al pârâtului – **Barta Attila Andrei,** în loc de ....

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Admite cererea de îndreptare a erorii materiale, formulată de ***reclamantul*** **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în Bucureşti, str. Materi Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu ***pârâtul*** **BARTA ATTILA ANDREI,** cu domiciliul în ...., comuna Mănăstireni, județul Cluj.

Dispune îndreptarea erorii materiale din cuprinsul sentinței civile nr. 4341 din 05.11.2010 în sensul că se va trece numele corect al pârâtului – **Barta Attila Andrei,** în loc de ....

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică astăzi, 25.05.2012.

PREȘEDINTE
VIȘAN DOINA





GREFIER
BADEA CRISTINA

12.11.2012 ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 6434/2/2010
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

